



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-4461/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u postupku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Gavrilović Mala privreda Petrinja d.o.o. u likvidaciji, OIB 29524658929, Petrinja, Mile Wood 43, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Sisku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1844/2021-31 od 14. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1844/2021-31 od 14. rujna 2022. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se nad dužnikom Gavrilović Mala privreda Petrinja d.o.o. u likvidaciji, provede stečajni postupak, uplatiti predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka (točka I. izreke rješenja). Upozorene su osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom da će se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako ne uplate zatraženi iznos (točka II. izreke rješenja).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pokrenuo prethodni postupak rješenjem od 27. prosinca 2021. radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 105/17; dalje: SZ). Ujedno je sud zaključkom naredio dužniku u roku od osam dana dostaviti sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. st. 1. SZ-a. Iz Izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 9. travnja 2022. proizlazi da dužnik nema imovine za pokriće troškova postupka, dok predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka iznose 29.248,00 kn / 3.881,87 EUR prema specifikaciji stečajnog upravitelja. Time je prvostupanjski sud ocijenio da

dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, i primjenom odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a odlučio kao u izreci.

3. Žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska pobijajući rješenje u cijelosti zbog bitne povrede postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da se rješenje ne može ispitati jer proturječi samo sebi u danim razlozima. U bitnom navodi da je sud prihvatio prijedlog privremenog stečajnog upravitelja o visini iznosa predvidivih troškova stečajnog postupka u iznosu od 29.248,00 kn, iako nije ocijenio niti dao razloge odluci o predvidivim troškovima. Tako navodi da odluka o troškovima stečajnog postupka mora biti transparentna da se omogući njihova provjera. Jednako tako, činjenično stanje imovine dužnika je proturječno s podacima u spisu. Poziva se na rješenje suda od 7. ožujka 2022. u kojem je navedeno da je dužnik vlasnik dvaju vozila, nadalje da je likvidator u Izjavi od 28. travnja 2021. naveo da se na žiro-računu dužnika nalazi iznos od 10.260,34 kn. U pobijanom rješenju se navodi da je dužnik evidentiran kao vlasnik nekretnina. Time je pogrešno primijenjeno i materijalno pravo jer je trebalo donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 129. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. U odgovoru na žalbu privremena stečajna upraviteljica pobija žaliteljeve navode ukazujući da je sastavila Izvješće te ponavlja navode kao i ranije: dužnik nije vlasnik predmetne nekretnine već Republika Hrvatska, pozivajući se na dokumente na kojima temelji taj zaključak. Nadalje, u odnosu na vozila da je vozilo Ford Escort 1-8D prodan 2010. godine dostavlja račun. Dakle, stečajnu masu čini samo vozilo Chevrolet Aveo 1.2. Obrazlaže troškove na način da su očekivani troškovi stečajnog postupka u visini iznosa od 16.248,00 kn i zajedno s troškovima prethodnog postupka bi iznosili 29.248,00 kn. Specificira svaki pojedini trošak.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo prijedlogom likvidatora društva za pokretanje stečajnog postupka, s obzirom na to da imovina društva nije dostatna za podmirenje prijavljenih tražbina u likvidacijskom postupku, na temelju odredbe čl. 377. Zakona o trgovačkim društvima. Republika Hrvatska Centar za restrukturiranje i prodaju je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer društvo nije imalo ovlaštenu osobu za zastupanje/ likvidator podnio je ostavku. Dužnik je dao popis imovine i obveza. Sud je rješenjem od 27. prosinca 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Sud utvrđuje, iz potvrde FINA-e od 12. siječnja 2022. da dužnik na dan izdavanja potvrde u Očevidniku redosljeda

osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 0 dana u ukupnom iznosu od 0,00 kn. Također utvrđuje da je dužnik evidentiran kao vlasnik nekretnina te vozila. Nadalje, uzima u obzir Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 9. travnja 2022. da dužnik nema imovine za pokriće troškova postupka jer je dužnikovo vozilo procijenjeno na iznos od 20.000,00 kn / 2.654,45 EUR i u lošem je stanju. Oprema uništena u potresu. Predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka iznose 29.248,00 kn / 3.881,87 EUR prema specifikaciji stečajnog upravitelja.

8. Odluka o tome hoće li se nad dužnikom provoditi stečajni postupak nakon njegovog otvaranja, ovisi o utvrđenju ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja je dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili nije neznatne vrijednosti. U slučaju da sud prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. SZ-a).

9. Iz navedene odredbe proizlazi da sud prije nego što pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, mora utvrditi ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja je dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili nije neznatne vrijednosti.

10. Osnovano žalitelj ukazuje da se ne može ispitati odluka suda o visini iznosa od 10.000,00 kn na ime predujma prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

11. Prvostupanjski sud nije naveo razloge zbog čega smatra da je potrebno predujmiti taj iznos. U odluci o troškovima sudovi trebaju postupati transparentno i na način koji će, u ovom slučaju vjerovnicima, omogućiti provjeru opravdanosti visine određenih troškova. Sud treba dati jasne i valjane razloge u pogledu svih predvidivih troškova mogućeg stečajnog postupka nad dužnikom. Troškovi se ne bi smjeli utvrditi paušalno. Potrebno je navesti koliki bi troškovi stvarno mogli i iznositi, i u kojem iznosu.

12. Prvostupanjski sud je u ovoj pravnoj stvari navedeno, po ocjeni ovog suda propustio učiniti te nije naveo razloge o odlučnim činjenicama. Također odluka je proturječna sama sebi u točkama 4. i 10. obrazloženja jer je navedeno da je dužnik vlasnik nekretnine pored ocjene suda da dužnik nema imovine za namirenje troškova. Kao i podatke da se dužnik vodi kao vlasnik dvaju vozila. I to je potrebno razjasniti. Takvim postupanjem po ocjeni ovog suda počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

13. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

14. U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazao ovaj sud tako što će dati jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje pravilne i zakonite odluke o visini predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Pritom će voditi računa i o tome što to sve čini te troškove i zašto baš u tom iznosu te potom donijeti novu, pravilnu odluku. Također, da li se na žiro-računu dužnika nalazi iznos od 10.260,34 kn. Pored toga, potrebno je razjasniti da je dužnik vlasnik nekretnine i dvaju vozila.

Zagreb, 7. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb313-e8105**

Kontrolni broj: **04ee8-ab3f2-a38fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.